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**Введение**

В процессе своего развития психологическое направление в этнологии несколько раз меняло название, сохраняя при этом концептуальную преемственность. Оно именовалось сначала Исторической школой Франца Боаса, затем школой Культура и Личность, затем исследованиями «национального характера», а с шестидесятых годов по наше время — психологической антропологией, или, реже, этнопсихологией.

Идеи Франца Боаса (Frenz Boas, 1858 — 1942), послужили толчком к зарождению этнопсихологии. Именно идеи Боаса на десятилетия вперед определили основные теоретические постулаты не только психологической антропологии, но и ряда других магистральных направлений культурной антропологии. Боаса называют архитектором современной этнологии.

Фактически Боас предложил создавать этнологию абсолютно заново как бы на пустом месте, провозгласив, что все прежние этнологические школы имели ложные посылки и приводили к ложным выводам. Его идея состояла в том, чтобы заново накапливать этнографические данные (причем к качеству и доказательности материалов полевых исследований Боас предъявлял требования, значительного превышавшие те, что были приняты до него), а затем заново делать обобщения, постепенно вырабатывая новые методы и новые концепции.

Главным тезисом Боаса в научной полемике стало возражение против применение общих теорий и общих схем при изучении культуры различных племен и народов. «Мы должны понять процесс развития индивидуальных культур, — писал он, — прежде чем сможем попытаться установить законы развития культуры всего человечества.»

В связи с этим, он постоянно, на протяжении всей жизни, настаивал на необходимости детального и всестороннего изучения этнологией конкретных культур, ограниченных историко-географических областей, хотя соглашался с тем, что «не это есть конечная цель развития нашей науки».

Боас исходил из той предпосылки, дающий максимальный простор для создания новых теорий и подходов, что каждая культура имеет свой собственный уникальный путь развития, то есть исходил из полного культурного плюрализма.

«Каждая культура, — писал Боас, — может быть понята только как историческое явление». На этом историзме Боас настаивал во всех своих работах. «В целях исторического анализа мы рассматриваем каждую историческую конкретную проблему прежде всего как целое и пытаемся проследить пути ее развития в современную форму.» Изучаемое явление находится в постоянном движении. «Мнение о стабильности примитивной культуры не соответствует фактам, всюду, откуда мы имеем подобные сведения, мы видим формы предметов и обычаи в постоянном движении». Однако это вовсе не обязательно путь прогресса.

Культура, в понимании Боаса, это совокупность моделей поведения, которые человек усваивает в процессе взросления и принятия им своей культурной роли. Боас утверждал, что данные этнологии доказывают, что не только наш язык, но даже и наши эмоции являются результатом нашей общественной жизни и истории народа, к которому мы принадлежим.

История формирования культуры, ее будущее покрыты завесой тайны. Сходство и различие культур не зависит ни от их географической местоположения, ни от природных условий. Схожесть и различие культур на одном из этапов их развития вовсе не указывает на то, что та же культурная дистанция будет сохраняться и впоследствии. Все эти тезисы стали основополагающими для последующей антропологии. [3,c.528-535]

Историческая этнология, в отличие от школы Боаса, отрицает социокультурный детерминизм, но признает, что определенные пласты психологической организации являются культурно-детерминированными и присущи всем членам данного этноса.

*Цель* данной курсовой работы - рассмотреть, изучить и провести анализ влияния на Ф. Боаса*. Объект* данной работы - американский антрополог Ф. Боас. *Предмет* – история влияния на Ф. Боаса.

**1. Источники формирования взглядов Франца Боаса**

Одним из наиболее выдающихся сторонников американской исторической школы был Франц Боас (1858—1942). В первые годы своей научной карьеры Боас находится под сильнейшим влиянием немецких философов и географов, прежде всего Ф. Ратцеля. Как и он, Боас полагал, что культура формируется под влиянием географической среды. В дальнейшем это увлечение антропогеографией и явилось серьезной предпосылкой для формирования концепции культурных ареалов, в основу которых легло географическое районирование. Другим немецким ученым, который оказал значительное влияние на Боаса, был А. Бастиан. Хотя и здесь культурно-географический подход этого ученого сыграл определенное влияние на формирование взглядов Боаса, однако, помимо этого, от Бастиана к нему пришло увлечение этнопсихологией, что, возможно, и дало толчок к написанию его знаменитой книги «Ум первобытного человека» (1911).

В той или иной степени повлиял Боас и на становление американской этнопсихологической школы. Хотя в основном Боас известен своими практическими исследованиями ряда этнических групп населения северо-запада США, вместе с тем он пытался осмыслить и ряд теоретических вопросов культуры, определить область применения антропологии в сфере изучения человека и его культуры. В связи с этим он выделял два аспекта антропологии: биологический и психологический. Под биологическим аспектом он понимал физическую антропологию, а под психологическим — социальную антропологию, перед которой он ставил две задачи: реконструкция архаичной культуры и изучение человеческой культуры в целом. Культура рассматривалась им как случайное явление, как результат диффузии и аккультурации. И это вполне естественно, так как Боас изучал индейские культуры, подвергшиеся аккультурации. Вместе с тем именно Боасу принадлежит в США заслуга формирования культурной антропологии, которую он называл «историей культуры».[9,c.351]

Боас стал основоположником одного из наиболее влиятельных направлений в американской антропологии – комплексного изучения феномена человека в его культурном и историческом многообразии, осуществляемого с опорой на данные биологии, лингвистики, археологии и других областей знания. Боас был пионером в использовании статистических методов обработки антропологических данных – не только в области, так называемой физической антропологии при изучении вариаций физического строения человека, но и в области культурной антропологии. Благодаря его творческой энергии антропология (и лингвистика, понимавшаяся им как часть антропологии) сформировалась в США не только как особая область знания, но и как профессия. Он был инициатором создания важнейших ныне действующих профессиональных организаций антропологов и лингвистов и регулярных профессиональных печатных изданий. Боасом основан «Международный журнал американской лингвистики», публиковавший работы, посвященные в первую очередь языкам коренного населения Америки. Боас был также основателем фольклорного общества Америки и многолетним редактором журнала «Американский фольклор»; одним из основателей и первых президентов Американской антропологической ассоциации (1907, 1908) и Американского лингвистического общества (1928), президентом Американской ассоциации содействия развития науки (1931) и др.[6]

Боас, по существу, координировал все основные полевые исследования языков и культур аборигенов Америки. В частности, ему принадлежит заслуга в организации экспедиций в районы российского Крайнего Севера, на Чукотку и Камчатку в 1897–1901 для изучения исторических и лингвистических связей палеоазиатских народов. В этих экспедициях вместе с американскими коллегами работали российские этнографы и филологи, среди них знаменитый исследователь языка и культуры чукчей В.Г. Богораз и автор новаторских работ по юкагирскому, корякскому и алеутскому языкам В.И. Иохельсон.

Научное наследие Ф. Боаса включает такие классические работы, как «Руководство по языкам американских индейцев» (1911–1922), «Ум первобытного человека» (1911), «Раса, язык и культура» (1940), монографии, многочисленные статьи, публикации текстов – в первую очередь мифов и легенд – на языках аборигенов Америки (эскимосском, квакиютль, чинук, белла-белла и др.).[12,c.62-63]

В теоретическом языкознании к трудам Ф.Боаса напрямую восходят две академических школы, в значительной степени определившие лицо лингвистической науки в первой половине XX в., – дескриптивизм и этнолингвистика.

Дескриптивизм – направление, центральной фигурой которого был испытавший сильное влияние Боаса, хотя и не бывший его непосредственным учеником Л. Блумфилд, – ставил своей целью создание универсальных и строгих процедур описания конкретного языка. Боасовская традиция в дескриптивной лингвистике связана, прежде всего, с признанием примата синхронного описания языка, важности полевых методов исследования, в том числе разработкой техники работы с информантом, детализацией и усовершенствованием фонетической транскрипции, систематизацией данных различных языков и их представлением в сравнимой форме. С теоретической точки зрения, важнейшим вкладом Ф. Боаса в развитие этого направления стал отказ от европоцентризма, т.е. утверждение мысли о том, что принципы и методы лингвистического описания, сложившиеся при описании языков Европы, не должны навязываться другим языкам. Благодаря отказу от европоцентризма в лингвистике начался интенсивный поиск универсальных оснований для определения таких понятий, как фонема, морфема, слово, грамматическое значение, грамматическая категория и др. Современное понимание грамматической категории через Р. Якобсона напрямую восходит к Боасу.

Этнолингвистика (в американской традиции – антропологическая лингвистика или лингвистическая антропология) – направление, изучающее язык в его взаимоотношении с культурой – получила развитие в работах ученика Боаса Э. Сепира, а в дальнейшем в работах Б. Уорфа, бывшего, в свою очередь, учеником Э. Сепира. Боасовская традиция в этнолингвистике связана с понятием лингвистической относительности (лингвистического релятивизма) – представлением о том, что «картина мира» говорящего (то, как говорящий воспринимает окружающий мир) зависит не только и даже не столько от окружающей реальности, сколько от той классификационной сетки, которую конкретный язык с его грамматикой и лексикой навязывает говорящему.

Подчеркивая бессознательную природу языковых механизмов, Боас настаивал на том, что различия в картине мира, закрепленные в языке, не могут свидетельствовать о большей или меньшей развитости его носителей. Ему принадлежит основная заслуга в отказе от традиционного мнения о существовании «примитивных» языков – грамматика и словарь всех языков мира при внимательном изучении оказываются устроенными по-разному, но при этом весьма (и в некотором смысле в равной степени) сложным образом и способными к выражению самого разнообразного содержания.[5,c.267]

Лингвистический релятивизм Боаса и его учеников строился на идее биологического равенства, т.е. на признании единых биологических основ языковых и мыслительных возможностей человека. Эти теоретические воззрения Боаса нашли отражение не только в его научных работах по физической и культурной антропологии, но и в его популярных статьях, в публицистике, в его многочисленных антирасистских и антифашистских выступлениях. В числе многочисленных профессиональных и общественных организаций, обязанных своим существованием Боасу, был и комитет американских ученых, который он создал и возглавил в 1938, в возрасте 80 лет. Антифашистский манифест этого комитета, который подписали 1284 ученых, гласил, в частности, что научное сообщество не должно быть разделено государственными, расовыми или религиозными границами, поскольку наука может процветать лишь в условиях мира и интеллектуальной свободы.[9,c.80]

**2. Основные идеи исторической школы**

**2.1. Концепция Ф. Боаса**

Идеи Франца Боаса (Frenz Boas, 1858 — 1942) на десятилетия вперед определили основные теоретические постулаты не только психологической антропологии, но и ряда других магистральных направлений культурной антропологии. Боаса называют архитектором современной этнологии. Отправной точкой для развития теоретической мысли Франца Боаса послужил научный скептицизм по отношению ко всем принятым в его время теориям и методам изучения человека. Он отвергал все факты, традиционно признаваемой антропологией 19-го века за аксиому, но не являющиеся, с его точки зрения, доказанными в строгом смысле слова. Прежде всего, это касалось эволюционизма, то есть, учения о том, что человеческие общества, социальные институты, культура развиваются от низших форм к высшим. Фактически, Боас предложил создавать этнологию абсолютно заново как бы на пустом месте, провозгласив, что все прежние этнологические школы имели ложные посылки и приводили к ложным выводам. Его идея состояла в том, чтобы заново накапливать этнографические данные (причем к качеству и доказательности материалов полевых исследований Боас предъявлял требования, значительного превышавшие те, что были приняты до него), а затем заново делать обобщения, постепенно вырабатывая новые методы и новые концепции.[11,c.129]

Боас исходил из той предпосылки, дающий максимальный простор для создания новых теорий и подходов, что каждая культура имеет свой собственный уникальный путь развития, то есть исходил из полного культурного плюрализма. Можно сомневаться в том, был ли Боас действительно внутренне убежден в истинности культурного плюрализма, но он использовал его в качестве инструментального средства изучения антропологии отдельных племен и, как показала последующая практика, культурный плюрализм оказался весьма плодотворной методологической предпосылкой для проведения полевых исследований.

“Каждая культура, — писал Боас, — может быть понята только как историческое явление. Мы рассматриваем каждую конкретную культурную форму как целое и пытаемся проследить пути ее развития вплоть до ее сегодняшнего состояния. Изучаемое явление находится в постоянном движении. Мнение о стабильности примитивной культуры не соответствует фактам, всюду, откуда мы имеем подобные сведения, мы видим формы предметов и обычаи в постоянном движении”. [1] Однако это вовсе не обязательно путь прогресса. Культура какого либо индейского племени, считал Боас, не менее сложна, чем культура развитой европейской нации, и если различие между ними состоит в том, что одна из них имеет письменность, а другая нет, то это не более чем обычное межкультурное различие. Действительно, многие бесписьменные языки имеют более сложную структуру и более развитую грамматику, чем письменные языки и нет никаких оснований утверждать, что с течением времени структура языка усложняется, а не упрощается.[10,c.36]

Главным тезисом Боаса в научной полемике стало возражение против применения общих теорий и общих схем при изучении культуры различных племен и народов. “Мы должны понять процесс развития индивидуальных культур, — писал он, — прежде чем сможем попытаться установить законы развития культуры всего человечества”. В связи с этим, Боас постоянно, на протяжении всей жизни, настаивал на необходимости детального и всестороннего изучения этнологией конкретных культур, ограниченных историко-географических областей, хотя соглашался с тем, что “не это есть конечная цель развития нашей науки”.

Культура, в понимании Боаса, это совокупность моделей поведения, которые человек усваивает в процессе взросления и принятия им своей культурной роли. Боас утверждал, что данные этнологии доказывают, что не только наш язык, знания и верования, но даже и наши эмоции являются результатом нашей общественной жизни и истории народа, к которому мы принадлежим. Таким образом, подходу Боаса был присущ вполне откровенный социокультурный детерминизм (то есть такой взгляд на человеческое общество, когда и поведение, и образ мыслей индивида целиком объясняются причинами социальными или культурными, а личностные особенности человека и его свободная воля игнорируется) при рассмотрении каждой конкретной культуры изнутри, с точки зрения ее носителя, и откровенный агностицизм (утверждение невозможности познать сущность и причины какого-либо явления, в частности, культурного развития) при рассмотрении той же культуры извне. История формирования культуры, ее будущее покрыты завесой тайны. Сходство и различие культур не зависит ни от их географической местоположения, ни от природных условий. Более того, схожесть и различие культур на одном из этапов их развития вовсе не указывает на то, что та же культурная дистанция будет сохраняться и впоследствии. Все эти тезисы стали основополагающими для последующей антропологии.[6,c.244]

После длительного периода полевых исследований племен американских индейцев Боас пришел к точке зрения, что любой культурный элемент должен пониматься только в целостном культурном контексте, частью которого он является. Именно Боас положил начало исследованиям культуры как целостности, как системы, состоящей из множества согласованных, внутренне связных, как бы “притертых” друг к другу частей. Заимствование элементов одной культуры другой культурой не может протекать как механический процесс и вовсе не является автоматическим следствием культурных контактов. Даже когда процесс заимствования происходит, заимствуемый элемент культуры переосмысляется и приобретает в иной культуре иное значение, нежели имел в той, откуда был заимствован. Так например, Боас утверждал, что “если звуковые стимулы произносятся на языке одной народности, а слышит их представитель другой народности, то последний не воспринимает их непосредственно, а интерпретирует и классифицирует их в категориях своего собственного языка, как минимум в первый момент.”[2,c.55]

Боас подчеркивает, что культурные формы имеют динамическую силу, которая определяет поведение масс индивидов, и "только из их мыслей и действий, из продуктов этих действий мы извлекаем концепцию культуры". Однако каждый индивид реагирует на одни и те же культурные модели по-своему, культурная и социальная активность людей принимает разнообразные формы. Поэтому Боас несколько дистанцировался от школы “Культура и Личность”, стремившуюся изучать культуру и психологию как единое целое. Однако роль Боас в развитии этого направления не должна занижаться. Вынесенный из немецкой традиции интерес к "гению народа" был созвучен ранней американской антропологии и создавал базу для интерпретации психологических различий.[3,c.16]

В утверждениях Боаса о целях его антропологической работы психологии всегда отводилось центральное место. Еще в 1887 году он утверждал, что цель этнологии состоит в изучении этнологических и антропологических феноменов "в их историческом развитии и географическом распределении, и в их физиологическом и психологическом основании". Открытие законов "развития человеческого духа" он рассматривал как "важнейшую цель нашей науки". В 1901 году Боас говорил "об изучении человеческого ума" и "бесконечного разнообразия его форм" как "одной из целей антропологии". В обозрении "История антропологии" в 1904 году он рассматривал "психологическую антропологию" и "биологическую антропологию" как две основные ветви этой дисциплины. Основанием "психологической антропологии" Боаса, как и всей его антропологической мысли - была система эпистимологических и психологических положений.[10,c.27-29]

В своем объяснении различий между немецкими понятиями Natur- and Geisterswissenscaften, Боас формулирует ряд оппозиций, которые прошли через все его работы. С одной стороны, он говорит о “физицистах”, которые анализируют феномены относящиеся к реальному миру, так что посредством их систематического описания и сравнения составляющих элементов возможно вывести закон руководящий этими элементами. С другой, о “космографах”, которые изучают феномены "отношения и связи, которые субъективны и зарождаются в человеческом уме" и стремятся проникнуть в их секреты, сделать их “простыми и ясными", установить не закономерности, а "полное понимание". Несмотря на онтологическую нестабильность, присущую субъективным психологическим объектам, "изучение феноменов ради них самих имеет ценность, равную ценности закономерностей". Хотя при внешнем наблюдении два этнологических феномена могут казаться подобными, необходимо историческое изучение происхождения их качеств. Правда, при этом сам Боас, осуществляя исторические реконструкции и психологический анализ, пользовался скорее аналитическим методом “физицистов”, чем методом целостного понимания “космографов”.[4,c.67]

Обсуждая в 1904 году в "Истории антропологии" место психологической антропологии, он особо противопоставляет "индивидуальную психологию и Volkerpsychologie, которая имеет дело "с теми психическими акциями, которые имеют место в каждом индивиде как социальной единице" и которые, как он полагает, ассоциируются с "социальной психологией", и подчеркивает, что "отношение Volkerpsychologie к индивидуальной психологии еще недостаточно исследовано”.

Хотя Боас и говорил, что конечной целью антропологии является установление законов культурного развития, в его собственных рассуждениях проявлялось все большее сомнение в возможности установления валидных категорий для сравнения культурных феноменов и, следовательно, растущий скептицизм по отношению к возможности установления законов, действующих в культурной области.

Как полагал Боас, хотя “в примитивном обществе существует тенденция к разнообразию ассоциаций, для рационалистического объяснения необходимо связать их с общими взглядами об устроении мира, характерными для данной культуры”, а в "нашей собственной культуре" ассоциации более инструментальны и рациональны, "потому что рационалистические тенденции нашего времени уничтожают многие линии ассоциаций", но различие это не являются глубокими. Наша собственная культура далеко не вся рациональна. "Тысячи действий и мыслительных процессов, составляющие наш обычный день, не отвечают строгим требованиям рационального. Мы не можем "ремоделировать, без серьезного эмоционального сопротивления, какие-либо фундаментальные связи мыслей и действий, которые детерминированы нашим восприятием в раннем возрасте и которые формируют бессознательную основу всех наших действий".[5,c.41]

Боас утверждал, что антропологические исследования, исходящие из точки зрения о бессознательном источнике психических феноменов, являются очень плодотворными, поскольку ни индивиды, ни целые народы не могут дать себе отчет об источниках своих культурных категорий. По мнению Боаса, "классификация концепций, тип ассоциаций, сопротивление изменениям" совершаются бессознательно и что "вторичное объяснение" (рационализация) - "один из наиболее важных антропологических феноменов" - распространен в нашем обществе не менее, чем в примитивном.”[6,c.9]]

В 1920 году в "Методах этнологии" Боас утверждает, что социальное поведение человека зависит в большой степени от ранних привычек, которые выработались прежде, чем человек начинает помнить себя и которые не проникают в его сознание. Но он сомневается, что теория Фрейда является универсальной и предостерегает против "грубых переносов новых методов психологических исследований" в сферу антропологии. В 1930 году в "Некоторых проблемах методологии в социальных науках" Боас утверждает, что "изучение динамики социальной жизни может быть понято только на основе влияния культуры на общество и реакции индивида на культуру, в которой он живет". В 1932 году в "Целях антропологических исследований" он пишет, что "было бы напрасным трудом искать социальные законы, не обращая при этом внимание на то, что будет названо социальной психологией, а именно, на реакцию индивида на культуру".

В основе профессиональной деятельности Боаса и подготовки антропологов в Колумбийском университете лежала полевая работа. С нач. 80-х 19 в. до 1900 Боас обследовал культурную территорию северо-заподного побережья Тихого океана от Аляски до Орегона. Его работа, посвященная этнографии эскимосов (The Central Eskimo. 1888), была опубликована Бюро Американской этнологии как образец организации антропологических исследований в США. По результатам работ на северо-заподном побережье опубликовал более 12 монографий и множество статей.[4,c.33-36]

В ходе полевых исследований Боас преследовал следующие цели: обозначить различия и сходства языков, физических характеристик и социальных обычаев индейцев; показать их культуру такой, какой она представляется самим индейцам, взяв за основу группу индейцев квакиутль. Исследуя определенные культурные черты — фольклор, мифы, изобразительное искусство, ремесла, системы родства и т.д., Боас фиксировал районы их распространения, которые не всегда соответствовали выработанной им концепции культурной диффузии. Культура каждого отдельно взятого племени представляла собой смешение самостоятельных, но пересекающихся между собой векторов (типы фольклора, мотивы искусства), которые формировали психологическое единство квакиутль. По определению Боаса “гений” народа интегрировал отдельные элементы в значимое целое. Опубликованные им тексты послужили материалом для структуралистских разработок Леви-Стросса, на которого Боас оказал большое влияние. Последней публикацией по результатам полевых исследований стала “Культура квакиутль — отражение в мифологии” (Kwakiuti Culture as Reflected in Mythology. 1935).

Опыт, полученный Боаса в результате полевых исследований, позволил ему прийти к выводу, что изучение различных сторон биологической и культурной сущности человека должно производиться различными методами: измерение и статистика для биологических черт, тесты и грамматичесский анализ для языка, анализ распространения и целостные исследования для культурных феноменов. Этот подход определил “четыре поля” антропологии, которые стали основой для подготовки антропологов в Колумбийском университете.[7,c.111]

Боас принес в американскую антропологию традицию немецкой культурно-исторической школы и, фактически, создал школу исторической этнологии — направление, определившее развитие американской антропологической мысли с к. 19 по 30-е гг. 20 в., школу, которая отказалась от наследия Моргана.

Учениками Боаса были такие выдающиеся антропологи, как Крёбер, Уисслер, Лоуи, Бенедикт, М. Мид, П. Радин, Л. Уайт и др. Б. заложил основы проф. подготовки антропологов в США.

Боас как теоретик опирался прежде всего на опыт полевых исследований. Понимание двойственности культуры — распространение культурных черт путем диффузии и взаимодействия, их интеграцию в фиксированный паттерн и целостность, Боас противопоставил доминирующей эволюционистской антропологии 19 века. Он разработал концепцию “культурного ареала”, для развития которой в 1910 описал семь культурных территорий Северной Америки (Эскимосская, Северного побережье Тихого океана, Заподного плато Мак-Кензи, Калифорнию, Великие равнины, Восточный Вудленд, Юго-Запад). Его ученик Херсковиц предложил схему культурных территорий Африки в 1924 и т.д. Работы школы Боаса по классификации культурных территорий сохраняли свою значимость до середины 20 века.

Боас понимал научный (исторический) метод как накопление большого количества фактов и их последующее описание, в противовес теоритическим обобщениям эволюционизма. В отличие от эволюционистов, которые стремились подчеркнуть универсальные и сходные черты в разных культурах, он подчеркивал особенности каждой культуры как рез-т ее собств. развития. Отличительной чертой американской антропологии после Боаса является признание понятия “культура” основным. Он внес большой вклад в развитие этнографии, лингвистики и других направлений в антропологии.[8,c.65]

**Заключение**

Возникновение нового научного направления в этнологии было обусловлено кризисным состоянием этой науки, когда ряд ученых отвергли господствовавшие в ней парадигмы и предложили совершенно новые подходы к изучению жизни разных народов. Одним из главных инициаторов пересмотра задач этнологии и стал Боас. Он отвергал все традиционные школы этнологии (эволюционизм, диффузионизм, функционализм) как недостаточно универсальные. Прежде всего это касалось эволюционизма, т.е. учения о том, что человеческие существа, социальные институты и культуры развиваются от низших форм к высшим. Фактически Боас предложил создать этнологию абсолютно заново, провозгласив, что все прежние этнологические школы имели ложные посылки и приводили к ложным выводам. Его идея состояла в том, чтобы заново накапливать этнографические данные, а затем на их основе делать обобщения, постепенно вырабатывая новые методы и новые теории.

Конечно, целью науки о человеке Боас считал создание целостного представления об истории, основанного на изучении каждого отдельного народа, его языка и культуры. Это конкретное изучение нельзя подменять упрощенными абстрактными схемами, как это делали традиционные школы этнологии. Уже в первой своей принципиальной статье «О задачах этнологии» Боас писал, что конечной целью этой науки является построение единой истории всех народов; не одних только цивилизованных наций, а именно всего человечества и всех периодов его истории, от ледниковой эпохи до современности. Для этого, считал он, необходимо изучить каждый отдельный народ в его своеобразии, его культуру и язык. А уже на основе реконструкции всей истории человечества следует выявить все законы, управляющие деятельностью человека. В этом процессе Боас признавал наличие общих законов развития культуры, но призывал к осторожности при их формулировке, поскольку каждая культура имеет свой собственный, уникальный путь развития.

Свою осторожность он объяснял тем, что явления, внешне сходные между собой, могут иметь совершенно различное происхождение и разные функции. Не всякое сходство свидетельствует об исторических связях или о заимствовании каких-то явлений культуры одним народом у другого. Не всегда приемлемо и объяснение сходства культурных явлении единой организацией человеческой психики и сходностью географической среды. В истории культур, полагал Боас, могут быть различные варианты: к примеру, может осуществляться переход как к матрилинейной, так и к патрилинейной системе родства или наоборот. Во всех случаях нужны тщательные исторические исследования.

Отвергая эволюционизм и диффузионизм, Боас со своей стороны отстаивал исторический метод исследования культуры. Культура в его понимании - это совокупность моделей поведения, которые человек усваивает в процессе взросления и принятия им своей культурной роли. Развитие культуры в основном определяется своеобразным внутренним развитием социальной группы, а отчасти и посторонними влияниями, которым она подвергается. Рассматривая каждую культуру как нечто уникальное и особенное, сторонники американской исторической школы проводили детальнейшее описание культур. Накопленный в результате этого огромный и разнородный материал соответственно породил потребность в специальных методах его обработки. Поэтому в школе Боаса был создан ряд новых методов, в частности метод этнографического картографирования, который позднее получил широкое распространение в этнологии.[6,c.74][11,c.21]
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